BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2812-8/20
Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Jasmin M d.o.o. Žepče broj 132/20 od 28.09.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01/D-01-43-12240/20 od 21.09.2020. godine za predmet nabave: Nabava filtera, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Kakanj d.o.o. Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća III održanoj 05.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Kakanj d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava filtera, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 967-1-1-262-3-185/20 od 14.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01/D-01-43-12240/20 od 21.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.10.2020. godine.

Jasmin M d.o.o. Žepče (u daljem tekstu: Žalitelj), dana 28.09.2020.godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01/D-01-43-12240/20 od 21.09.2020. godine, koju ugovorno tijelo kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.01/D-01-43-12785/20 od 05.10.2020. godine) prosljeđuje Uredu za razmatanje žalbi BiH.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku u žalbi ističe sljedeće:

...

Uvidom u dostavljenu ponudu i tendersku dokumentaciju ponuđača FILAN PRO d.o.o. Zenica ustanovili smo slijedeće:

1. Neprirodno umanjenje cijena za ponuđenu robu.

Uvidom u dostavljenu ponudu, evidentno je da su ponuđeni originalni filteri. Na osnovu našeg dugogodišnjeg iskustva tvrdimo da niti jedna kompanija u BiH nije u mogućnosti da isporuči sve originalne filtere na jednom mjestu, a koji su traženi predmetnom javnom nabavkom.
Također tvrdimo da je ponuđač „FILANPRO" d.o.o. Zenica prilikom e-aukcije ponudio neprirodno niske cijene. Ova tvrdnja se temelji ponovno na osnovu našeg dugogodišnjeg iskustva i poznavanja tržišnih kretanja i visine cijena originalnih i zamjenskih (ekvivalenata) filtera traženih predmetnom javnom nabavkom.
2. Ponuda ne sadržava sve potrebne elemente zahtijevane od strane ugovornog tijela.
U tenderskoj dokumentaciji ponuđača nedostaju Izjave koje su tražene u TD:

- Izjava o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača;
- Izjava o ekonomsko-financijskoj osposobljenosti ponuđača;

Nepopunjeni nacrti dokumenata;

- Nacrt Okvirnog sporazuma (Aneks 7.) - dokument nije u potpunosti popunjen kako je traženo (str. 21. ponude nedostaje broj ponude sa datumom, str. 25. ponude nedostaju podaci ovlaštenog lica za popunjavanje sporazuma);
- Nacrt Ugovora (Aneks 8.) - dokument nije u potpunosti popunjen kako je traženo (str. 26. i 27. ponude nedostaju finansijski podaci iz ponude, str. 28. ponude nedostaju podaci ovlaštenog lica za popunjavanje ugovora);

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
...
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku, Ugovorni organ je izvršio uvid u izjavljenu žalbu, tendersku dokumentaciju po otvorenom postupku OP: 43/20 i ponudu ponuđača „FILAN PRO" d.o.o. Zenica, te daje izjašnjenje na iznesene žalbene navode.
Žalba je neosnovana.
1. Žalbeni navod Žalioca koji se odnosi na neprirodno umanjenje cijena za ponuđenu robu, ponuđača „FILAN PRO“ d.o.o. Zenica, Ugovorni organ smatra u cijelosti neosnovanim.
Što se tiče žalbenog navoda Žalioca Ugovorni organ je utvrdio slijedeće:
Uvidom u ponudu ponuđača „FILAN PRO“ d.o.o. Zenica, utvrđeno je da se nije radilo o neprirodno niskoj cijeni ponude, te da Ugovorni organ nije imao potrebu da traži pojašnjenje za navedenu cijenu ponude.
S obzirom da je ponuda ponuđača „FILAN PRO” d.o.o. Zenica ocijenjena kao prihvatljiva od strane Komisije, samim tim je ponuđač „FILAN PRO” d.o.o. Zenica stekao uslov za učešće na e-aukciji. E-aukcija je koncipirana na taj način da ponuđači mogu da podnose nove cijene ponude koje su izmijenjene naniže.
Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0.1 % do 10 % najniže početne cijene svih ponuda.
U Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije koji je objavljen u „Službenom glasniku BiH”, broj: 66/16. nigdje nije izričito rečeno do koje vrijednosti ponuđači mogu da umanjuju cijenu svoje ponude. S tim u vezi se ponuda ponuđača „FILAN PRO” d.o.o. Zenica, nakon provedene e-aukcije ne može smatrati kao neprirodno niska ponuđena cijena.
2. Žalbeni navod Žalioca koji se odnosi na navode da ponuda ponuđača „FILAN PRO“ d.o.o. Zenica ne sadrži sve potrebne elemente zahtijevane od strane ugovornog tijela, Ugovorni organ smatra u cijelosti neosnovanim.

Žalioc navodi da u ponudi ponuđača FILAN PRO d.o.o. Zenica nedostaju dvije Izjave koje su tražene Tenderskom dokumentacijom, a odnosi se na slijedeće Izjave:

- Izjava o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača;
- Izjava o ekonomsko-financijskoj osposobljenosti ponuđača.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da navedene Izjave nisu propisane Tenderskom dokumentacijom i stoga ih ponuđači nisu bili u obavezi niti dostaviti.
Nadalje, što se tiče nepopunjenih nacrta dokumenata, odnosno nacrta Okvirnog sporazuma (Aneks 7.) i nacrta Ugovora (Aneks 8.), iznosimo slijedeće:
Uvidom u ponudu ponuđača „FILAN PRO" d.o.o. Zenica utvrđeno je da je ponuđač prilikom popunjavanja nacrta Okvirnog sporazuma popunio predviđeno mjesto za broj i datum ponude u Članu 1. Okvirnog sporazuma, dok je propustio da popuni predviđeno mjesto za broj i datum ponude u Članu 2. Okvirnog sporazuma.
Nesporno je da je ponuđač „FILAN PRO" d.o.o. Zenica, koji je izabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku nabavke - nabavka filtera propustio da popuni određeno mjesto za broj i datum ponude u Članu 2. Okvirnog sporazuma, ali to ne umanjuje namjeru ponuđača u smislu ozbiljnog pristupa izvršenju Ugovora, jer je istu iskazao podnošenjem ponude za učestvovanje u nabavci, zatim i aktivnim učešćem u e-aukciji koja je uspješno okončana.
Uvidom u Nacrt ugovora koji je popunio ponuđač „FILAN PRO" d.o.o. Zenica utvrđeno je da ponuđač nije popunio Član 3. koji se odnosi na Cijene, fakturisanje i plaćanje.
S obzirom da je u postupku nabavke predviđeno sklapanje Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na osnovu kojeg će se zaključiti pojedinačni ugovori, u momentu izrade ponude, ponuđač ne može znati na koju cijenu će se zaključiti svaki od pojedinačnih ugovora, jer to ni Ugovorni organ ne zna i zbog toga i zaključuje Okvirni sporazum na osnovu kojeg će se zaključiti pojedinačni ugovori, a na osnovu trenutnih potreba Ugovornog organa za konkretnim filterima. Iz navedenih razloga se Član 3. Nacrta ugovora i ne može popuniti, jer ponuđač ne može znati cijenu na koju će se svaki od pojedinačnih ugovora zaključiti.
Zatim, što se tiče podataka ovlaštenog lica za popunjavanje Okvirnog sporazuma i Ugovora, Tenderskom dokumentacijom nije propisano da se takvi podaci naznače prilikom popunjavanja Okvirnog sporazuma i Ugovora.
I na Okvirnom sporazumu i na Ugovoru je utisnut pečat i potpisani su od strane ovlaštene osobe. Da se radi o ovlaštenoj osobi vidljivo je iz Aktuelnog Izvoda iz sudskog registra koji je sastavni dio ponude. Ugovorni organ smatra da gore izneseno nisu bitne povrede Zakona i nisu razlog za odbijanje ponude ponuđača „FILAN PRO" d.o.o. Zenica.
Shodno gore navedenom smatramo daje Žalba ponuđača "JASMINM" d.o.o. Žepče neosnovana.
...
Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-2812-4/20 od 20.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom broj 166/20 od 26.10.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:
...
Budući da Ugovorni organ nije zahtijevao dokaze o ekonomsko-financijskoj osposobljenosti ponuđača, svojim žalbenim navodima smo htjeli skrenuti pažnju ugovornom organu na sasvim sigurno ponavljanje predmetnog postupka i izlaganje dodatnim troškovima.
Izabrani ponuđač nije ekonomsko-financijski osposobljen da isporuči predmetnu nabavku, što se može vidjeti i iz priložene bilanse o njegovom ukupnom prometu (*izvor: LRC kreditni biro).

...
Evidentiran je propust kod popunjavanja nacrta Okvirnog sporazuma, kao i Nacrta ugovora što je jasno navedeno i u izjašnjenju ugovornog organa.
Ponovno ukazujemo da je zahtjevima iz tenderske dokumentacije traženo da se dokumenti nacrt Okvirnog sporazuma i nacrt Ugovora dostave „popunjeni" uz ponudu.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2812-5/20 od 20.10.2020. godine, u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, dostavio izabranom ponuđaču FILAN PRO d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuditelj se nije na iste očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U pogledu prvog žalbenom navodu žalitelja u kojem navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da je isti ponudio orginalne filtere, te tvrdi kako niti jedna kompanije u BiH nije u mogućnosti da isporuči sve orginalne filtere na jednom mjestu, a koji su traženi TD, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako žalitelj ničim nije dokazao ili bar učinio vjerojatnim postojanje činjenica na kojima temelji svoj žalbeni navod, odnosno nije priložio nijedan dokaz kojim te činjenice potvrđuje sukladno članku 102. stavak 1. i 3. ZJN. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Žalitelj dalje navodi kako je izabrani ponuditelj prilikom e-aukcije ponudio neprirodno niske cijene.
Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ponuda izabranog ponuđača FILAN PRO ocjenjena kao prihvatljiva, te je isti stekao uvjete za učešće u e-aukciji.
Članak 1. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisuje da je e-aukcija način provođenja postupka javne nabave koji podrazumijeva unošenje novih cijena, izmijenjenih naniže ili cijena i novih poboljšanih vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje automatski putem informacijskog sustava e-nabava. Nadalje, člankom 8. stavak 1. propisano je da svako snižavanje cijene je moguće u rasponu od 0,1% do 10% najniže početne cijene svih ponuda.
Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 17.08.2020. godine utvrđeno je kako je su sudjelovale dvije prihvatljive ponude, i to ponuda Jasmin M d.o.o. Žepče sa početnom cijenom 10.599,54 KM (Žalitelj) i FILAN PRO d.o.o. Zenica sa početnom cijenom 29.802,00 KM.
Nakon provođenja e-aukcije utvrđena je konačna rang lista prema kojoj je najnižu cijenu ponudio ponuditelj FILAN PRO d.o.o. Zenica u iznosu od 9.600,00 KM dok je drugorangirana bila ponuda

Jasmin M d.o.o. Žepče (Žalitelj) sa cijenom od 9.650,00 KM.
Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje predmetni žalbeni navod **neosnovanim,** budući da je izabrani ponuditelj FILAN PRO d.o.o. Zenica prilikom provođenja e-aukcije postupao sukladno članku 8. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, pri čemu žalitelj nije u smislu članka 102. stavak 3. ZJN dokazao ili učinio vjerojatnim da je izabrani ponuditelj prilikom provođenja e-aukcije ponudio neprirodno nisku cijenu, s obzirom da je nakon provođenja e-aukcije razlika između cijene ponude izabranog ponuditelja i žalitelja 50,00 KM.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuda izabranog ponuditelja ne sadržava Izjavu o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuditelja, kao ni Izjavu o ekonomskoj i financijskoj osposobljenosti ponuditelja.
Uvidom u TD ovo tijelo je utvrdilo kako ugovorno tijelo istom nije ni propisalo dostavljanje predmetnih izjava.
S tim u vezi ovo tijelo upućuje na članak 47. stavak 1. ZJN kojim je propisano:
Članak 47. (Ekonomska i financijska sposobnost)
*(1) „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji **može** utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju...“*
Nadalje, članak 49. stavak 1. ZJN kojim je propisano:
Članak 49. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe)
*(1) „U postupku javne nabavke robe ugovorni organ **može** zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača...“*
Shodno navedenom, navod žalitelja po kome izabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio izjave tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti, kao i o ekonomskoj i financijskoj osposobljenosti ponuditelja, je **neosnovan**, budući da iste nisu ni zahtijevane TD predmetnog postupka nabavke.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja kako u Nacrtu Okvirnog sporazuma (Aneks 7) u ponudi izabranog ponuditelja nije upisan broj ponude sa datumom, te kako nedostaju podatci za ovlaštenu osobu za popunjavanje sporazuma, ovo tijelo je izvršilo uvidi u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako je isti u članu 2. propustio upisati broj i datum ponude. Daljim uvidom utvrđeno je kako je izabrani ponuditelj u članu 1. Okvirnog sporazuma-Aneks 7 upisao broj i datum ponude.
S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod se **neosnovanim**, te upućuje na članak 9. stavak 2. točka g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda kojim je propisano kako prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, kao sastavni dio tenderske dokumentacije treba biti potpisan, a što je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja i utvrđeno. Dakle, Nacrt ugovora je uredno potpisan, parafiran i opečaćen od strane Amira Alića, a koji je ovlaštena osoba (direktor) što je vidljivo iz priloženog Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 043-0-RegZ-20-001733 od 29.07.2020. godine izdatog od strane Općinskog suda u Zenici. Neupisivanje broja i datuma ponude u članku 2. istog ne može biti „nedostatak“ koji može utjecat na prihvatljivost ponude.

U vezi sa žalbenim navodom kako Nacrt Ugovora-Aneks 8 nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno izabrani ponuditelj je propustio upisati podatke koji se odnose na cijenu, fakturiranje i plaćanje, te nedostaju podatci ovlaštenog lica za popunjavanje ugovora, ovo tijelo je uvidom u Aneks 8- Nacrt ugovora utvrdilo kako članak 3. koji se odnosi na cijenu, fakturiranje i plaćanje nije popunjen.
Ovo tijelo upućuje na članak 9. stavak 2. točka g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda kojim

je propisano kako prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, kao sastavni dio tenderske dokumentacije treba biti potpisan, a što je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja i utvrđeno. Dakle, Nacrt ugovora-Aneks 8 je uredno potpisan, parafiran i opečaćen od strane Amira Alića, a koji je ovlaštena osoba (direktor) što je vidljivo iz priloženog Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 043-0-RegZ-20-001733 od 29.07.2020. godine izdatog od strane Općinskog suda u Zenici. Nadalje, budući da je riječ o okvirnom sporazumu sa jednim ponuditeljem na temelju kojeg će se zaključiti pojedinačni ugovori, ponuditelj u trenutku izrade ponude ne može znati na koju cijenu će se zaključiti svaki pojedinačni ugovor, niti može znati koje vrste roba traženih Okvirnim sporazumom će u svakoj pojedinačnoj situaciji ugovorno tijelo zatražiti, pa se sukladno navedenom, predmetni žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Jasmin M d.o.o. Žepče
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Kakanj d.o.o. Kakanj
- FILAN PRO d.o.o. Zenica
- *a/a*